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6 Φεβρουαρίου 2024

[Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤON ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ Α. Τ. ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ MANDAMUS ΚΑΙ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ PROHIBITION

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΝΗΣΗ ΚΑΙ/Ή ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΤΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΤΟΥ ΠΑΓΚΥΠΡΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΝΑ ΠΑΡΑΔΩΣΕΙ ΚΑΙ/Ή ΝΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΣΕΙ ΤΟΝ ΑΙΤΗΤΗ ΜΕ ΤΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΩΝ ΤΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΤΟΥ ΠΑΓΚΥΠΡΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΥΠ΄ΑΡΙΘΜ. 106/2022 ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΥΠ΄ΑΡΙΘΜ. 09/2022 ΗΜΕΡ. 11/11/2022, ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΥΠ΄ΑΡΙΘΜ. 10/2023 ΗΜΕΡ. 07/09/2023, ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΥΠ΄ΑΡΙΘΜ. 11/2023 ΗΜΕΡ. 22/09/2023, ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΗΜΕΡ. 21/12/2023

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΝΗΣΗ ΚΑΙ/Ή ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΤΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΤΟΥ ΠΑΓΚΥΠΡΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΝΑ ΠΑΡΑΔΩΣΕΙ ΚΑΙ/Ή ΝΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΣΕΙ ΤΟΝ ΑΙΤΗΤΗ ΜΕ ΤιΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ ΑΙΤΗΤΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΥΠ΄ΑΡΙΘΜ. 106/2022 ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΠΟΝΟΥΜΕΝΗΣ – ΚΥΡΙΑΣ NINA YARTSEVA ΓΙΑ ΤΗ ΛΗΨΗ ΑΔΕΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΠΟΝΟΥ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ, ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΣ ΤΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΟΥ ΣΤΟ ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ ΕΚΔΟΘΕΝ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΑΙΤΗΤΗ ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΥΘΗΜΕΡΟΝ (EX TEMPORE) ΣΤΙΣ 21/12/2023

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΝΗΣΗ ΚΑΙ/Ή ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΤΟΥ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΤΟΥ ΠΑΓΚΥΠΡΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΝΑ ΠΑΡΑΔΩΣΕΙ ΚΑΙ/Ή ΝΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΣΕΙ ΤΟΝ ΑΙΤΗΤΗ (ΚΥΡΙΟ Α. Τ.) ΜΕ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ ΑΙΤΗΤΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΥΠ΄ΑΡΙΘΜ. 106/2022 ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ: ΕΝΤΥΠΟ 2 ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 09/01/2023, ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ/ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΕΞΕΤΑΣΕΩΣ (ΑΝΑΛΥΣΕΩΣ Ή ΕΡΕΥΝΑΣ) ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ ΓΙΩΡΓΟΥ ΝΕΟΦΥΤΙΔΗ (ΚΑΤΗΓΟΡΟΣ) ΠΟΥ ΕΠΙΔΕΙΚΝΥΕΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΕΦΑΝΘΗ ΝΑ ΔΩΣΕΙ ΤΗΝ ΑΔΕΙΑ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΠΟΝΟΥ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ, ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ/ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΕΞΕΤΑΣΕΩΣ (ΑΝΑΛΥΣΕΩΣ Ή ΕΡΕΥΝΑΣ) ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΟΥ ΕΠΙΔΕΙΚΝΥΕΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΕΦΑΝΘΗ ΝΑ ΔΩΣΕΙ ΤΗΝ ΑΔΕΙΑ ΤΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΩΘΗΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΠΟΝΟΥ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ: ΟΛΑ ΤΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΜΗΝΥΜΑΤΑ ΜΕΤΑΞΥ ΤΗΣ ΚΥΡΙΑΣ NINA YARTSEVA / ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ DENIS YARTSEV ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΩΘΗΣΕΩΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΠΟΝΟΥ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ο Αιτητής παρουσιάζεται αυτοπροσώπως.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: Ο Αιτητής είναι ο εγκαλούμενος δικηγόρος σε πειθαρχική υπόθεση ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου Δικηγόρων. Με την παρούσα Αίτηση, ζητά άδεια για την καταχώριση αίτησης με κλήση για την έκδοση: (α) προνομιακού εντάλματος mandamus, που να διατάσσει το Πειθαρχικό Συμβούλιο Δικηγόρων να του παραδώσει συγκεκριμένα έγγραφα, και (β) προνομιακού εντάλματος prohibition, με το οποίο να αναστέλλεται η εκδίκαση της εναντίον του υπόθεσης μέχρι την ολοκλήρωση της παρούσας διαδικασίας.

Ο Αιτητής επικαλείται τον ***Καν.6(5)*** των ***περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008***, ο οποίος προνοεί ότι: «*Η ακρόαση της υπόθεσης διεξάγεται κατά το* *δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως και η ακρόαση ποινικής υπόθεσης εκδικαζόμενης συνοπτικά*» και την ***Φιλίππου ν. Πειθαρχικού Συμβουλίου (2000) 1(Γ) Α.Α.Δ. 1839,*** 1845-6, όπου επιβεβαιώθηκε ότι «*ο κατηγορούμενος σε πειθαρχική δίκη απολαμβάνει των δικαιωμάτων, τα οποία εγγυάται το ΄****Αρθρο 12.5*** *του* ***Συντάγματος****σε κατηγορούμενο σε ποινική δίκη*» και παραπέμπει στα ***άρθρα 7*** και ***7Α*** του ***περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ.155***, που αφορούν στο δικαίωμα του κατηγορούμενου για πρόσβαση στο μαρτυρικό υλικό που αφορά στην υπόθεση που αντιμετωπίζει.

Η χορήγηση άδειας για καταχώρηση αίτησης για την έκδοση εντάλματος mandamus ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου. Προϋπόθεση είναι να καταδειχθεί από τον αιτητή ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως συζητήσιμη υπόθεση (***Ανθίμου (1991) 1 Α.Α.Δ. 41***, 46). Περαιτέρω, ο αιτητής πρέπει να έχει δικαίωμα να ζητήσει την εκτέλεση του συγκεκριμένου καθήκοντος και να έχει, προτού αποταθεί στο Δικαστήριο για άδεια, αιτηθεί από το δημόσιο όργανο την εκτέλεση του καθήκοντος και το δημόσιο όργανο να έχει αρνηθεί να συμμορφωθεί (***Χριστοδούλου άλλως Ρόπας* *(2008) 1(Α) Α.Α.Δ. 43***, 47).

Ο Αιτητής ζήτησε για πρώτη φορά έγγραφα με την επιστολή του ημερ.16.10.2023. Επρόκειτο για το κατηγορητήριο και το μαρτυρικό υλικό. Ακολούθως, με την επιστολή του ημερ.4.11.2023 περιορίστηκε στο μαρτυρικό υλικό. Την 16.11.2023 ο Αιτητής πλήρωσε €254 για να λάβει τα έγγραφα και παρέλαβε 127 φύλλα εγγράφων. Συγκεκριμένα έγγραφα ζήτησε με επιστολή του ημερ.24.11.2023, υπό οκτώ στοιχεία. Αυτά, ζητήθηκαν εκ νέου με επιστολή του ημερ.5.12.2023 και ξανά με επιστολή του ημερ.12.12.2023. Σημειώνεται ότι τα έγγραφα που αναφέρονται στην Αίτηση είναι υπό δέκα στοιχεία. Την 4.1.2024 ο Αιτητής πλήρωσε άλλα €970 για να λάβει περαιτέρω έγγραφα και παρέλαβε 194 φύλλα εγγράφων, που εμπεριείχαν τα πρώτα 127. Ακολουθούν νέες επιστολές του Αιτητή, ημερ.9.1.2024, 11.1.2024 και 15.1.2024, στις οποίες δεν έλαβε απάντηση. Σε αυτή της 11.1.2024 αναφέρονται τα έγγραφα και υπό τα δέκα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην Αίτηση. Αυτά είναι:

«α) Πρακτικό υπ.αριθμ. 09/2022 ημερ. 11/11/2022:

β) Έντυπο 2, ημερ. 09/01/2023:

γ) Πρακτικό υπ. αριθμ. 10/2023 ημερ. 07/09/2023:

δ) Πρακτικό υπ.αριθμ. 11/2023 ημερ: 22/09/2023:

ε) Πρακτικό ημερ. 21/12/2023:

στ)Την αιτιολογημένη απόφαση του Συμβουλίου επί της Ενστάσεως του Δικηγόρου στο κατηγορητήριο εκδοθέν εν σχέσει με τον Δικηγόρο που εκδόθηκε αυθημερόν (ex tempore) στις 21/12/2023:

ζ) Την αιτιολογημένη απόφαση του Συμβουλίου επί του αιτήματος της παραπονούμενης – κυρίας Nina Yartseva για τη λήψη άδειας από το Συμβούλιο για την προώθηση του παραπόνου εναντίον του κυρίου Α. Τ.:

η) Την έκθεση / αποτέλεσμα εξετάσεως (αναλύσεως ή έρευνας) του κυρίου Γιώργου Νεοφυτίδη (κατήγορος) που επιδεικνύει συγκεκριμένα στοιχεία βάσει των οποίων το Συμβούλιο απεφάνθη να δώσει την άδεια του για την προώθηση του παραπόνου εναντίον του κυρίου Α. Τ.:

θ) Την έκθεση / αποτέλεσμα εξετάσεως (αναλύσεως ή έρευνας) του Συμβουλίου που επιδεικνύει συγκεκριμένα στοιχεία βάσει των οποίων το Συμβούλιο απεφάνθη να δώσει την άδεια του για την προώθηση του παραπόνου εναντίον του κυρίου Α. Τ.:

ι) Όλα τα ηλεκτρονικά μηνύματα μεταξύ της κυρίας Nina Yartseva/του κυρίου Denis Yartsev και του Συμβουλίου επί της προωθήσεως του παραπόνου εναντίον του κυρίου Α. Τ. στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου».

Δεν επεξηγείται σε τι αφορούν τα έγγραφα υπό στοιχεία (ζ) και (θ). Η διαδικασία όπως περιγράφεται στον Κανονισμό δεν προβλέπει τη λήψη άδειας για την προώθηση παραπόνου και επομένως δεν μπορεί να αναζητείται «*αιτιολογημένη απόφαση του Συμβουλίου*», ούτε και «*έκθεση/αποτέλεσμα εξετάσεως (αναλύσεως ή έρευνας) του Συμβουλίου*» για άδεια για την προώθηση του παραπόνου εναντίον του Αιτητή. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο έχει τις εξουσίες και λαμβάνει αποφάσεις όπως προβλέπεται στους Κανονισμούς που διέπουν τη λειτουργία του. Εξετάζει κατά πόσο συντρέχουν λόγοι οι οποίοι δικαιολογούν τη διεξαγωγή έρευνας σε σχέση με δικηγόρο (***Καν.4***), μπορεί να διορίσει ερευνών πρόσωπο (***Καν.5(1)***) και αποφασίζει κατά πόσο δικαιολογείται η παραπομπή υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη ενώπιον του (***Καν.5(6)***). Άλλες εξουσίες του αφορούν στην εκδίκαση των υποθέσεων της δικαιοδοσίας του. Χορήγηση άδειας για την προώθηση παραπόνου δεν αναφέρεται οπουδήποτε στον Κανονισμό.

Το έγγραφο υπό στοιχείο (η) θα μπορούσε να συσχετιστεί με την έκθεση που αναφέρεται στον ***Καν.5(5)*** και που υποβάλλεται στο Πειθαρχικό Συμβούλιο από το ερευνών πρόσωπο, εφόσον τέτοιο έχει διοριστεί δυνάμει του ***Καν.5(1)***. Ο ***Καν.5(4)*** αναφέρει ότι υπόψη του υπό διερεύνηση δικηγόρου τίθενται οι καταθέσεις οι οποίες λαμβάνονται και τα στοιχεία τα οποία συλλέγονται. Ο αναφερόμενος κ. Γιώργος Νεοφυτίδης ίσως είχε διοριστεί ως ερευνών πρόσωπο ή μπορεί να του έχουν ανατεθεί εισαγγελικά καθήκοντα, δυνάμει του ***Καν.6(6)*** μόνο. Άλλωστε ο ίδιος ο Αιτητής τον ονομάζει «*κατήγορο*». Σε κάθε περίπτωση δεν εναπόκειται στο Δικαστήριο να υποθέσει τι ζητά ο Αιτητής, αλλά στον ίδιο να το είχε προσδιορίσει με σαφήνεια.

Ο Αιτητής που έχει επιθεωρήσει το φάκελο της πειθαρχικής διαδικασίας, διαπίστωσε, όπως ανέφερε, ότι δεν υπάρχουν σε αυτόν τα ζητούμενα έγγραφα υπό στοιχεία (ζ), (η) και (θ).

Ούτε για τα έγγραφα υπό στοιχείο (ι) έχει διευκρινιστεί σε τί αφορούν. Δεν αναφέρθηκε ποιος είναι ο αναφερόμενος Denis Yartsev, ούτε και εξηγήθηκε η σχετικότητα των ηλεκτρονικών μηνυμάτων με την ουσία του παραπόνου εναντίον του Αιτητή, ώστε να διαφανεί κατά πόσο δικαιούται σε αντίγραφα τους. Το ίδιο ισχύει και για το «*Έντυπο 2*» υπό στοιχείο (β).

Τα έγγραφα υπό στοιχεία (α) και (γ) μέχρι (στ) είναι πρακτικά της ίδιας της πειθαρχικής διαδικασίας και ενδιάμεση απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου σε ένσταση που ήγειρε ο Αιτητής.

Στη ***Μιλτιάδους ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (2015) 1(Α) Α.Α.Δ. 253***, εκδόθηκε προνομιακό ένταλμα mandamus, με το οποίο διατάχθηκε ο Πρωτοκολλητής Επαρχιακού Δικαστηρίου να παραδώσει στην αιτήτρια πρακτικό/απόφαση σε ποινική υπόθεση που αντιμετώπιζε. Αναφέρθηκε ότι η αιτήτρια επιδίωκε το αυτονόητο, να έχει στη διάθεση της την απόφαση ή διαταγή του δικαστηρίου που την αφορούσε άμεσα.

Σε αυτή τη βάση, κρίνεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για να χορηγηθεί η άδεια αναφορικά με αυτά τα έγγραφα. Παρέχεται, συνεπώς, άδεια στον Αιτητή να καταχωρήσει αίτηση με κλήση για την έκδοση προνοµιακού εντάλµατος mandamus αναφορικά με τα έγγραφα υπό στοιχεία (α) και (γ) μέχρι (στ).

Εφόσον αυτά δεν αφορούν στο μαρτυρικό υλικό της υπόθεσης, κανένας συσχετισμός δεν μπορεί να γίνεται με τα δικαιώματα που περιγράφονται στα ***άρθρα 7*** και ***7Α*** του ***Κεφ.155*** και επομένως κανένας σκοπός δεν θα μπορούσε να εξυπηρετηθεί με την αναστολή της εκδίκασης της πειθαρχικής υπόθεσης. Επομένως, το δεύτερο σκέλος της Αίτησης απορρίπτεται.

Η αίτηση να καταχωριστεί μέσα σε επτά ημέρες και να επιδοθεί στο Καθ’ ου η Αίτηση, Πειθαρχικό Συμβούλιο Δικηγόρων, τουλάχιστον τέσσερις ημέρες πριν τη δικάσιμο. Εφόσον η αίτηση καταχωριστεί ως ανωτέρω, ο Πρωτοκολλητής να την ορίσει την 16.2.2024 και ώρα 09:00. Τα έξοδα της παρούσας Αίτησης θα είναι έξοδα στην πορεία της αίτησης με κλήση.
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